

The Fulbrighter
in
Chubu

NO. 1 2

March 2002

CHUBU GARIOA/Fulbright Alumni Association

巻頭言

日米フルブライト・プログラム50周年を迎えて

木下宗七

今年は、日米でフルブライト交流計画が始まって50年目にあたり、ご案内のように、5月と9月には50周年を記念する各種の行事が開催されます。すでに「ディスカバー・アメリカ」や「ディスカバー・ジャパン」の旅行への参加を予定しておられる方も多いと思いますが、5月26日の記念式典やシンポジウムにも、さらに多くの会員が参加されることを期待しております。

振り返ってみますと、40周年の記念行事があった1992年は、国際的には、「ベルリンの壁」崩壊、東西ドイツ統一、ソビエト連邦崩壊という一連の「激変」の後であり、国内的には、バブル景気の余韻が残り、同時にその崩壊が始まっていた時期にあたります。その後の10年間は、日本にとっては「失われた10年」といわれ、欧米先進国へのキャッチアップを目標とした日本的システムや日本のスタンダードから、グローバル化に対応できるグローバル・スタンダードへの転換が求められてきた10年でした。他方、アメリカにとっては、IT革命を軸にしたニューエコノミーへの転換に成功し、「強いアメリカ」を回復して、グローバル化が進む世界経済をリードしてきた10年ということができます。

グローバル化の波は、こんにちでは、とりわけ世界経済の一大潮流となっており、先進国、途上国をとわず、その流れを押しとどめることが出来ない現象になっております。国際化あるいはグローバル化の進展が途上国の先進国へのキャッチアップ速度を高めてきたことは確かなことであり、多くの途上国はグローバル化のさまざまな恩恵を受けてきました。しかし、それと同時に、すべての途上国がその恩恵を受けてきたわけではないことも事実です。そのために、グローバリゼーションに対して、さまざまなレ

ベルでその流れを押しとどめようとする活動が起こっています。どのようにすれば、すべての途上国がグローバル化の恩恵を蒙ることができるようになるかは、日米を含む先進国にとっての新たな設問であり、回答すべき最重要の課題です。

この50年の間に、日本は経済水準（一人当たり国民所得）をアメリカの五分之一からほぼ肩を並べるところまで高め、夢であった「アメリカ的な豊かさ」を実現させることができました。フルブライト・プログラムは日米、日独といった二国間の交流計画という性格を持っていますが、アメリカをハブ（拠点）とするグローバルの交流計画でもあります。わが同窓会のフルブライターが、同窓会という組織を通して、あるいはそれぞれの場を通して、フルブライト・スピリットを広めてゆく努力をされることを願っております。（中部同窓会会長）

Fulbrighter in Chubu No.12

目 次

巻頭言	
「日米フルブライト・プログラム50周年を迎えて」	木下宗七・i
Guest Speech	
“U.S. Higher Education: A Comparative Perspective”	
Samuel M. Shepherd	2
イスラーム現象「文明は衝突しない」	鈴木規夫・12
随想	
MITFSSP の思い出	木村 尚・25
今はるか、忘れ得ぬボストン、ニューヨーク	太田 宏・28
女性の社会進出と私	篠田靖子・30
シンシナティ大学での研究と生活を振り返って	若林 満・34
アメリカからもらった元気ー日本とジェンダーと学問	山本恵里子・40
会員便り	44
会員移動	46
役員改選（2001ー2002年度）	50
会議記録	46
2000年度役員会	
2000年度総会	
2000年度例会	
平成12年度会計報告	51
事務局より	52

Guest Speech (June 22, 2001)

U.S. Higher Education: A Comparative Perspective

Samuel M. Shepherd



Thank you very much for inviting me to speak to you today. It's an honor to be here. I would like to talk about higher education, focusing on the United States, but also comparing the characteristics of the two systems (Japan and the U.S.) and then finally looking at some of the issues that we face in U.S. higher education, some of which are shared with Japan. Before I start, let me say that one of the reasons I am here is that the Tokyo Fulbright office is making a particular effort to encourage people to participate in the celebrations of the Fiftieth Anniversary of the Fulbright Program in Japan. We have already begun a number of events commemorating our 50 years in Japan, with several events planned for May of 2002. We will be having music and art festivals and a grand reception (May 25, 2002), all at the Tokyo International Forum in Yuraku-cho. I hope that you will put it on your calendar.

Let me begin by commenting on some aspects of education in the United States and Japan. As we all know, the educational system in Japan, as well as in a few other countries, such as France and China, is extremely centralized. This is in stark contrast to the United States. It's really hard to overemphasize this point. Japanese who go to the U.S. often think that Department of Education is the same as the Monbukagaku-sho here. In fact, their respective roles are very different. The Ministry of Education controls education in a highly centralized way. The Department of Education in the U.S. provides some guidelines but has almost no teeth to enforce those guidelines, except on the issues of equal opportunity and equal access.

A clearly defined national standard is a major characteristic of Japanese education. In contrast, the lack of a national standard is a major characteristic of the educational system in the U.S. Of course, both systems have pluses and minuses. In Japan, students are guaranteed the same relatively high standard of education within the compulsory education system, wherever they may live. The same cannot be said of the U.S. Within the country, and even within one state, you can find excellent school systems or quite poor ones. This diversity can have its plusses and minuses. On the positive side, the American system responds to the needs of the local area and even more to the needs of individuals. In Japan, generally speaking, the educational system is wonderful for the vast majority of the pupils in elementary and junior high school, but for those who have exceptional ability, or those who have learning disabilities or have particular problems with reading or writing, for example, the system does not seem to respond adequately. At the same time, the educational system in Japan does respond well to extreme cases of disability. At least in the Tokyo metropolitan area, there are wonderful schools for those with pronounced physical and mental disabilities.

The U.S. system often responds well to a great range of talent and ability. For instance, many school districts in the U.S. have an extraordinary range of programs for those with learning disabilities. There are also programs for those

with special talent, often called gifted programs, which are provided from kindergarten through high school. Students are tested and interviewed to qualify for these programs, which are quite competitive. In Japan, of course, this would be very controversial. Actually, these programs are not without controversy in the U.S. Nevertheless, those programs are widely available in most school districts.

For exceptionally capable students, many U.S. high schools offer AP courses (Academic Placement Programs), which provide students with the opportunity to take courses in high school for university credit. Most universities in the U.S. recognize these credits, often in mathematics and the sciences, but sometimes also in the humanities. As a result, students can go from high school to university already having earned up to one semester's worth of credit. I think something like that is unthinkable here.

In regard to socialization in school, Japan, of course, emphasizes teamwork, not individual work. I went to a Japanese kindergarten and a few years of elementary school in Sapporo. We were divided into groups and worked together on things. When I was in nine years old, we went to California for one year, and one of my first memories of the U.S. is of going to a public school in Pasadena. I was doing some work and Mrs. Davis, my teacher, was walking around, looking at work she had assigned us. I was trying to work with a some of the kids around me, like I did in Sapporo. And Mrs. Davis said, "Samuel, you are supposed to do this work on your own." I thought I was supposed to get help from other people, but I quickly learned that in the U.S., students are socialized to do things alone and individually.

Certainly one of the major characteristics of the school system in Japan is the role of the *tannin* teacher. There is really no equivalent in the U.S. While the *tannin* has considerable responsibility not only for school, but also for talking with and visiting the parents, homeroom teachers in U.S. schools basically just give announcements. Even on the weekends, the *tannin* are often responsible for students in their class. This is unheard of in the U.S. In Japan, schools have a

much bigger role in general in society than in the U.S. In the U.S., the role of the school is restricted to the actual school day. Evenings and weekend community activities are the parents' responsibility. Students don't come to school in the evening and on the weekends in the U.S. like they do here. After we moved to Tokyo, my wife, who did not grow up in Japan, was totally amazed at the fact that students were at a junior high and high school by our home on Saturday and Sunday, always doing something. Of course, not all students participate, but clubs and social groups do meet at the school for activities on the weekends, which is not the case in the U.S.

Another difference between the U.S. and the Japanese educational systems is in the teaching of ethics. Many Japanese parents depend on the educational system to teach ethics to their children. In the U.S., I think there is a very strong sense that this is the parents' responsibility and many parents do not want ethical ideas presented in school. Parents object because their perspective of what is ethical may be slightly different than what is taught. Because U.S. society is so diverse, it is very difficult to agree on what kind of ethics should or should not be taught in school.

In the area of higher education, the difference between the two systems is apparent even when you look at how universities are established. In the U.S. it's relatively simple to open a university. There are no government requirements to meet. I could put up a "Shepherd University" sign and start teaching, but whether any students would come is a different issue. The system for legitimizing education in the U.S., of making sure that the school offers a quality education, is private and regional. In the U.S., there is no central government accreditation or authorizing agency. By contrast, in Japan, a university has to have land, property, a faculty, and a curriculum even before the door opens. In the U.S. it's more a matter of establishing a reputation. If the university establishes a good reputation, soon students will come. Interestingly, until recently Harvard College had no accreditation. It didn't need it because Harvard has an established reputation and everybody knows it.

Governance is another point of contrast between the U.S. and Japan. In the U.S., both state and private universities have very strong boards, often called a board of regents or a board of trustees, which are composed of a broad range of people such as administrators, faculty, and sometimes even students. The president of the university is often selected by the board from nominees suggested by a nominating committee. The role of the president is also a point of contrast. Historically in Japan, the president has been a kind of figurehead at many universities. In the U.S., particularly in the last 20 years, the president's role has been crucial to the effective management of a university, especially with regard to external relationships and activities. Fund raising and strengthening relationships with business and the community are often the president's primary responsibilities. The internal governance of the university is often the responsibility not of the president, but of the provost or the vice president for academic affairs, who is usually chosen by the president. Over the last 25 years, private sector governance philosophy has had a great influence on the management of universities. Many universities have replaced terms like provost with more business-like terms such as vice president for finance, vice president for academic affairs, vice president for personnel, vice president for international programs and so on.

The financing of higher education is another key area of difference. In the U.S., there are two primary types of financing, public and private, although it is becoming hard to distinguish between them. In most cases, the state is the primary source of public funding, although a few cities, like New York, have city-funded universities, such as the City University of New York. Some private universities receive a lot of public money, while some public universities now have more private money coming in than state money. For example, at University of Michigan, I think only about 20 to 30 percent of the budget now comes from the state. The remainder comes from tuition or from private sources.

These days, endowments are extremely important at both private and public universities. An endowment is money that has been collected usually

from corporate or individual donations for the university to use in a variety of ways, as decided by the board of directors. The endowment of Harvard University is probably bigger than the GNP of many countries, seven billion dollars. That is the largest. Even some relatively small private universities have rather large endowments like Whitman College in Washington State which has a large, multimillion dollar endowment. This source of funding will be increasingly important in the future.

The student as a consumer is another interesting point of contrast between the U.S. and Japan. Students in the U.S. have a number of sources to help them pay for their education. Many American students pay their own way to university by working. Working intensively in summer and during breaks and then working part time during the year enables them to pay most or all of their tuition. Students can also apply for a vast array of student loans in the U.S. Of course parents also help, as in Japan. I think there are also more school scholarships in the U.S. Colleges like Harvard basically guarantee that they will find a way to finance the tuition for all students who are accepted. Harvard believes that a student should not be unable to attend Harvard for financial reasons. If a student has a financial need, the university will find a way to help them, either through scholarships or loans. Many private schools follow this practice.

In the area of admissions, there are several differences between Japan and the U.S. I often refer to the U.S. system of admissions as being a multiple criteria system, while Japan, until recently, has used a "single criteria", the entrance examination. I realize that the system may be changing, but I think that the driving force in Japan is still the entrance examination, which continues to determine high school teaching styles and curriculum. In the U.S. admissions officers take into consideration high school grades, reference letters, special projects (especially in science) and personal essays. Occasionally applicants are interviewed. Among these criteria, it's hard to say which matters the most. I think the leading private universities look at all of these areas quite carefully. Perhaps state universities are more likely to prioritize high school grades and SAT

scores (SAT is the Scholastic Attitude Test, which is a standardized test designed by the Education Testing Service), although each university sets its own admission criteria.

Some educators have suggested that universities in Japan should immediately go to a multiple criteria system. That's easier said than done. Up to now, a student's grades did not really matter much. They are not critical for admission. The most important criteria has been the entrance examination. So how do you suddenly make grades matter? How do you go from a situation where reference letters are basically a joke to reference letters that mean something? It's a difficult transition because of the history of the educational system in Japan. Change will not come easily or quickly.

Choices available for majors are also an area of difference. Even small colleges in the U.S. have many departments and majors. I went to a small university and I could major in economics, sociology, history, political science, chemistry or biology, even in a school with only two thousand students. Most small universities in Japan have only two or three faculties and a handful majors. Of course, large universities like Keio, Waseda and Nagoya University have multiple faculties. Most universities in Japan offer students 10 to 15 courses a term; in the U.S., students usually take 3 to 5 courses a term, and so the study is much more concentrated in the selected courses. Most American lecturers who come to Japan can't believe that Japanese students are actually taking so many courses!

In the area of student life, most universities in the U.S., even state universities, have student dormitories. Again for the most part, Japanese colleges and universities are not residential schools. For American students, living on campus is part of the university experience, just as many Japanese consider participating in clubs and circles as an important university experience. Campus size is another major difference. Some Japanese universities have large campuses, especially now in Tokyo. But in general, American campuses are much larger, and have much more room.

Significant Issues in Education

I'd like to now discuss major educational issues in the U.S. University funding, as mentioned earlier, is one of the key issues in higher education in the U.S. at this time. How do educational institutions cope with the decrease in public funding? One way is to increase tuition as well as to expand fund raising activity. Fund raising, asking for donations, as well as entering into partnerships with corporations, has become critical. In addition, U.S. universities often receive significant amounts of grant money from both public and private sources. Research projects having to do with space or medicine are often funded through federal funds.

Internationalization and globalization certainly are very big issues in both of our countries. In the U.S., there are two main areas in which we talk about internationalizing universities. One area is curriculum. Do you internationalize the curriculum by adding an international relations course or do you take first year economics and introduce a global perspective so that all students can be exposed to it? Of course, first year economics has certain fundamentals that have to be taught. So how do you bring a global perspective to that? The other area is international student exchange programs. Historically, in study abroad programs, a faculty person goes with 10 to 15 students to Milan or Rome, teaches content courses in English, while the students run around and enjoy the cities. During the semester or year abroad, students also usually study a language. However, study abroad programs are becoming much more diverse. There are now opportunities at many universities abroad for students to take regular university classes taught in English. Those who are fluent in the local language have further opportunities to take courses.

Faculty exchanges are also critical in internationalizing a university. One of the biggest barriers in faculty exchange is the language barrier. I think that if Japanese universities are truly interested in being globally competitive, there is no choice but to have classes in English, and have certain, limited faculty meetings in English. Otherwise the universities cannot draw truly world class

faculty or the best students. If the goal is to be globally competitive, I don't see that there is any other choice.

One of the other major issues in the U.S. is faculty tenure and retirement. At most universities, there is no mandatory retirement age. If I'm a faculty person, I would be very happy with that. But this system has some drawbacks in terms of bringing younger people into the system. Also, because of a decrease in public money, many universities have fewer tenured faculty and more part time faculty. Our Senior Fulbright researchers confirm that this is true in the U.S. Some universities, as well as community colleges, use many part time faculty members in order to save money.

Certainly another important issue for our universities is the information technology (IT) revolution. It is very hard to overemphasize the impact of such things as e-mail, web site construction and video conferencing. If you have the right technology, you can just sit in front of a computer and access an extraordinary range of information. Are we going to lose face to face contact with students? Is education going to turn into distant learning and delivering educational packages over the Internet? I don't think so, but we are clearly in a period of transition. The University of Phoenix, which you might have heard about, uses only IT to deliver its courses. For the most part, classes are offered entirely through distant learning over the Internet. I think that, in the end, most institutions will opt for a variety of delivery systems, but will continue to offer face-to-face encounters between teachers and students. I hope so. If technology is used right, it can enhance the experience of learning and of education. Fulbright is an example. Part of our belief is that there is value in face to face encounters between people of various cultures and will continue to emphasize that. At the same time, new technology can allow a Fulbrighter in Vietnam, through video conferencing and other means of technology, to share what he or she is doing with his or her colleagues in the U.S., and for that matter, around the world. I think technology should be an enhancement to our educational experience, but not replace the face to face experience.

In both the U.S. and Japan, the value of technology in the educational system will continue to be one of the most important issues for international education. How are we going to provide the experience of encountering another culture for both professors and students and take maximum advantage of technology? Again I think technology should be an enhancement, not a replacement. I hope that we never get to the point where we say "If I can go through the Louve in Paris through my PC, then I don't have to go to Paris any more." That would be a shame. On the other hand, being able to look at artwork around the world from my living room through a PC is certainly an enhancement to my education. Since we can't go everywhere, I think information technology can enhance and build our experiences, but this shouldn't replace an encounter with another culture.

Well, I think these comments on international educational exchange are a good place to bring this talk on education to a close. Again, thank you very much for this opportunity. I look forward to being with all of you again in the not too distant future.

現代世界におけるイスラーム現象
—「文明は衝突しない」—

鈴木規夫



今日はお招きいただきありがとうございます。

9月11日以降、いろいろな機会にお話させていただくことになりましたが、その一方で色々と戸惑う事も多いといえます。と申しますには、今のところ9月11日のテロは、イスラームの原理主義者の過激派の一派が計画して行ったものだ、ということになっておりますが、それは実証されておきませんので、そうだという、仮にそうだという風にして前提をしているということしか出来ないわけですが、その関連からイスラームの話をしてくださいという要請が結構あるわけです。

その場合、一体何を話の前提にするのか戸惑う点でありまして、メディア関係の方には、一からわかりやすく話をしますが、いつも途中で終わってしまうわけです。肝心かなめの真相については話をするというのがなかなか出来ないままといううらみがありまして、今日もある意味では、

“はじめに”のところで書きましたように、イスラームが語られる始まりのキーワードについてお話をするだけで終わってしまいそうな気がしないでもありません。時間も限られていますので、なるべく私をお招きいただき、拙い話を聞いてくださる時間をお作りいただいたことに感謝する意味も込めまして、色々な形でインフォメーションを提示して、お考えいただければと思います。

その一環として、超マイナーなローカル紙『東海日日新聞』に寄稿したものがお手許にございましょうが、ちょうど直後のことであったもので、こういうことを書きました。そのほかにも、共同通信などにも記事を書いた事がありますが、時々情勢に動かされて、ジャーナリズムやメディアの方の関心も動いておりますので、TVなどに登場しますいわゆる「専門家」の先生方のような、時々コメントに終始しても仕方がないので、今日は今回の事件のからみでも語られるときに、イスラームについて基本的なコンセンサスとして持っていたらいいのではないかとと思われるようなものについて、お話させていただきたいと存じます。

ガリオア・フルブライト同窓会ということで、皆さんはアメリカの事情にはとても通曉なさっていることは伺っていますので、まずアメリカのムスリムについての状況を簡単にビデオでご覧いただいて、それを前提にして、キーワードについてお話をさせていただきたいと考えております。

イスラームそのものの話に移ります前に、ソシオロジカルなデータについて、ちょっと話をしておきます。なぜ、アメリカにアタックがあったのかという問題も絡むわけですが、仮にアメリカ政府当局の公表しているようなカタチでアルカイダといわれる組織の人たちがアメリカに潜伏できたのかと言いますと、客観的にムスリムのコミュニティがアメリカ国内に大きく広がっているという事実がございまして、

アメリカ国内のムスリム人口は現在800万とも言われております。ある人口統計推測によりますと、2025年は、アメリカの人口構成が、いわゆるアメリカの白人種で英語をしゃべる人たちとそうでない人々との人口比で逆転するというターニング・ポイントになるところですが、その段階ではムスリム人口は少なくとも1500万以上になるだろうという予測

があります。実際1997年から2000年にかけては数量的にも倍々ゲームできておまして、人口の増加は必至であります。

この人口増加必至の背景にありますのは、アメリカの一極支配による世界の地域紛争への介入という事情があります。70年代以前は、アメリカ国内のムスリム状況といえば、今からご覧いただきませんが、エライジャム・ムハンマドという人によって率いられた Nation of Islam という組織がありまして、これは極端な黒人優位主義といえますか、ある意味では、現在アルカイダとかイスラーム過激派の人たちがイスラームについて言われるのと同じくらいに異常な形でイスラームを語るグループがおりまして、それがどう動くかということで事態は推移しておりました。

ところが、70年代以降、特に今回のアフガンの問題もそうですが、イラン・イスラーム革命の際に流入してきたイラン人—最近ドキュメントで私たちはどうやって逃れてきたかという研究が出始めてきておりますが、イランのムスリムがどっとアメリカに流入してきました。

ここまでのパターンでは、第一次世界大戦直後に東ヨーロッパから一定のムスリムの人たちが流入してきた過程とあまり変わることなく、ムスリムがアメリカ社会に入り込んできた経緯があります。ところが、その後先のアフガン戦争とかイラン・イラク戦争、湾岸戦争の時などでは、たとえば、イラン国内のクルド人に大部支援しましたが、あとでほったらかしにしたということもありまして、またさらにそうした介入の際に、クルド人やイラク国内のシーア派の人たちをCIAが使ったということもあり、国内に留まれなくなった人々を大部引き入れてこなければいけなくなったということもあって、アラブ系クルド系の人たちが段々増えていきます。

アフガンからも、流入は特に79年のソヴィエト侵攻以後どっとありまして、最近では、パキスタンやバングラディッシュの問題にアメリカはちょこちょこ介入したときにあった関係から、バングラディッシュからの移民が、今はハーレムあたりを席卷しているという状況が展開されています。このマンハッタンからハーレムにかけてというのは、アメリカ移民の歴史をたどるうえでも面白いと思うのです。イギリスにも、ロンドンのブルックレインのように同じような場所があります。

これからご覧いただくアメリカの光景は、1つは90年代の終わり、日本ではNHKBSで98年に放映されたものだと思うのですが、97~98年にかけて取材放映されたBBC特集『拡大するイスラーム世界』というシリーズの中でアメリカに焦点を当てたものの一部です。これをご覧いただきますと、「ナショナル・オブ・イスラームの変質」ということがよくわかります。つまりルイス・ファラカンの極端な人種差別主義的な傾向と、それからエライジャ・ムハンマドの息子が、ネーション・オブ・イスラームを一時は継承しその解散を宣言し、いわゆる「正統派」（これは後で説明しなければならぬのですが）のスナ派イスラームに軌道修正しつつアメリカでのムスリム・コミュニティを形成していった過程とが対比的に描かれています。いずれにしても、アメリカの黒人がムスリムに改宗するのはなぜかという関心が、まだ97~98年の段階のメディアでは強かったといえます。

BBCの特集の中でもちらほらとフロリダあたりに住み始めてきたアラブ・ムスリムの人たちやそのムスリム・コミュニティについての言及がありましたが、その2年後に放映されたNHKの『イスラーム潮流』では、そうした傾向でアメリカのムスリム・コミュニティを理解する方向がはっきりしてきました。この『イスラーム潮流』はBBCの番組を真似て、視点もほとんど同じようなものだったのですが、「マンハッタンからコーランが聞こえる」というアメリカン・ムスリムへ焦点を当てた際には、いわゆるブラック・ムスリムよりは、アメリカに新たに流入してきたパキスタン系やフロリダのアラブ系、イラン系ムスリムについて、より多くの時間を割くというようなことがございました。

つまり、アメリカ国内におけるムスリムのコミュニティをめぐる風景も、90年代というか、20世紀の後半の非常に短い時期にバタバタと大きく変わっていて、その変わっていったことを象徴するかのようにあのワールド・トレード・センターのテロがあったわけです。そうした変化の兆候を踏まえれば、WTCテロの実行犯といわれる人たちが大抵フロリダあたりを基盤にしていたのは何故なのかということが、良くわかるわけです。

まず、その7~8分のものを2つご覧いただいて、それを前提にしながら

ら、イメージをもっていたきながら、さきほど申しましたような言葉の説明に入りたいとおもいます。

(ビデオ放映)

BBC が描いたような「構造」で理解できていた「アメリカにおけるイスラームの拡大」という状況があったわけですが、ご覧いただきました中にはいくつかチェックすべきポイントがありました。それについてお話しつつ、イスラームの個々のキーワードについてもお話しさせていただきます。

1つは、ルイス・ファラカンという人物がその演説で展開している「物語」ですが、これはエライジャ・ムハンマドという人が説いていたことをそのまま踏襲しているわけですが、イスラームそのものというより、むしろ黒人運動の流れの一環での言説というようなカタチで理解した方がいいようなところがあります。イスラームの立場から見れば、いわば典型的な邪教です。というより基本情報があまりに歪められ過ぎています。

それに対して、エライジャ・ムハンマドの息子であるW. D. ムハンマドという、後半に登場して、学校経営したりモスクを運営したりしている人ですが、その人がやっていたスナ派イスラームの活動というのは、基本的に中東のイスラームも、インドネシアのイスラームも、フィリピンのイスラームも、中国のイスラームもふつうにやっている事と何ら異なりません。ですから、アメリカのイスラーム社会の浸透の度合いを計るためには、エライジャ・ムハンマドの息子でありながら、W.D.ムハンマドがそういうふつうのイスラームの道へ戻っていったその程度を比較するとよいのではないかとも思えます。

W.D.ムハンマドがこういう道に行ったのは、エライジャ・ムハンマドを批判して、ネイション・オブ・アメリカを出て行ったマルコム X の影響が大きいわけです。マルコム X はそのハッジ（大巡礼）体験を通じて、イスラームに肌の色は関係ないといったその教えの普遍性に目覚めてゆくわけです。それを受けてイスラームを通じて現実的な黒人の置かれた状況を変えていくという動きを示したわけです。

ご覧頂いた映像の中には黒人の男たちが集まって何やら集会を開いていましたが、これもモスクでの華やかな公共活動と同じように、スナ派イスラームの活動の一環です。ジクルと申しましてある種の神秘主義の会合なのです。もっとも、神秘主義といっても、イスラームのスナ派における神秘主義は現世離脱主義を強調するものではありません。この辺の話をし始めますと、また大変なのですが、まあ、ああやって男の人たちが集まって、同じクルアーンの章句を唱えていると、その空間がある種のハイテンションになっていく、というそういう集会を持って、自分たちのアッラーとの信頼関係を高めていく……そういうグループもあります。

かれらふつうの黒人イスラームはファラカンの集会に行く事もあるし、W.D.ムハンマドのモスクに通って金曜の集団礼拝をする場合もある。そういう色々なパターンのイスラームがアメリカに出始めて、それが定着し始めたのが、90年代の半ばのことでした。それ以前は、ブラック・パンサーの動きその他色々ありまして、政治状況に過敏に反応する傾向が強かったので、生活の落ち着きの中でイスラームを語る事がなかなか無かったともいえましよう。

ご覧いただいた中で、いくつか用語法を確認しておきたいことがあります。まず、イスラーム、これはアラーという唯一絶対神に帰依することを言います。アッラーという言葉は、アラビア語を話すキリスト教徒も実はアッラーと言いまして、アラビア語を話すイスラームもアーメンと言うわけです。いわばヘブライズムの中の同じ神であるという点を我々はしばしば忘れがちでありますけれど、ユダヤのヤーウェもキリストの神もイスラームのアッラーも実は同じで、ただ、その神の名称、名前に対するアプローチの仕方がそれぞれ違います。ユダヤ教徒は神の名前を口にしません。秘中の秘であります。キリスト教徒は唱えますが、父なる神とかの言い方で、生みも生まれもしないアッラーに人間の解釈を加えた神の名であるという風にイスラームではそれを批判しております。

クルアーンは99の神の美称を明示しています。イスラームの場合は、神の名前をはっきりと唱える。はっきり唱える事を奨励してきたことによって、たとえば、よく皆様がアフガンや何かのイスラーム世界をめぐる状